



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 104/2021-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 25. februára 2021 v senáte zloženom z predsedu Petra Molnára (sudca spravodajca), zo sudkyne Jany Laššákovej a sudcu Ľuboša Szigetiho predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO 35 910 739, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Hanecom, Hruštiny 602, Žilina, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 32/2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť o d m i e t a .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. februára 2021 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO 35 910 739 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 32/2020 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica upovedomil sťažovateľku o postúpení veci okresnému súdu vo veci upomínacieho konania vedeného pod sp. zn. 30 Up 1602/2019 o zaplatenie 7 444,77 € s príslušenstvom.

3. Sťažovateľka v sťažnosti namieta, že ide o zrýchlený typ konania, teda taký, na ktoré sú kladené zvýšené požiadavky na postup súdu bez zbytočných prieťahov. Vychádzajúc z uvedeného, je toho názoru, že v napadnutom konaní, ktoré si podľa jej názoru nevyžaduje ďalšie dokazovanie z dôvodu, že žalovaný uzatvoril písomnú dohodu o uznaní dlhu a táto je súčasťou súdneho spisu, samotný fakt, že sťažovateľka nemá vedomosť o žiadnom úkone okresného súdu v predmetnej veci od postúpenia veci okresnému súdu, má svedčiť o tom, že dochádza k porušovaniu jej označených práv.

4. Vychádzajúc z uvedeného, sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

*„1. Základné právo sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov vyplývajúce z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR nečinnosťou Okresného súdu Košice okolie vo veci sp. zn. 7 C/32/2020 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu Košice okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C/32/2020 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.*

*3. Sťažovateľovi priznáva finančné zadostučinenie v sume 1 500,00 €, ktoré mu je Okresný súd Košice okolie povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

*4. Okresný súd Košice okolie je povinný uhradiť k rukám právneho zástupcu sťažovateľa... 715,22 € do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## **II.**

### **Relevantné ustanovenia právnych prepisov**

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním, o postavení jeho sudcov a ich bezúhonnosť ustanoví zákon.

8. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

9. Ústavný súd si pri výklade práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Z uvedeného dôvodu nemožno v obsahu týchto práv vidieť zásadnú odlišnosť (II. ÚS 55/98, I. ÚS 28/01, I. ÚS 20/02).

10. Podľa § 56 ods. 1 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

11. Ústavný súd v súčinnosti s okresným súdom zistil, že predmetná vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená okresnému súdu po tom, čo Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz v upomínacom konaní z 13. novembra 2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť. Podľa § 10 ods. 3 zákona 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v prípade nedoručenia platobného rozkazu žalovanému sa platobný rozkaz zrušuje a súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Vec sťažovateľky preto bola postúpená na prejednanie a rozhodnutie okresnému súdu v napadnutom konaní. O tejto skutočnosti bola sťažovateľka upovedomená oznámením z 13. marca 2020. Okresný súd od 6. októbra 2020 uskutočnil viaceré úkony na účel zistenia adresy pobytu žalovaného pre účely doručenia žaloby sťažovateľky. V rámci šetrenia adresy pobytu žalovaného okresný súd zistil, že žalovaný sa prechodne zdržiava v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] na konkrétnej adrese, preto žalobu doručoval na jeho známu adresu v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Zásielka okresného súdu (žaloba s výzvou na vyjadrenie, pozn.) adresovaná žalovanému bola vrátená z [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] s vyznačeným dôvodom nedoručenia [REDAKOVANÉ] 4. januára 2021. Okresný súd preto 15. januára 2021 požiadal o súčinnosť Mestský súd Brno o súčinnosť pri doručovaní žaloby žalovanému.

12. Ústavný súd aj napriek skutočnosti, že postup okresného súdu nebol od postúpenia veci plynulý, vychádzajúc z celkovej dĺžky konania na okresnom súde necelý rok a už uvedených úkonov okresného súdu v predmetnej veci a berúc do úvahy skutočnosť, že napadnuté konanie má v dôsledku zrušenia platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní povahu riadneho konania o žalobe, konštatuje, že sťažovateľka neuviedla žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že doterajší postup okresného súdu a doterajšia dĺžka napadnutého konania dosahujú intenzitu potrebnú na vyslovenie porušenia označených práv sťažovateľky, a to najmä v kontexte toho, že ďalší postup okresného súdu je závislý od doručenia žaloby žalovanému.

13. Z judikatúry ústavného súdu totiž vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 61/03, III. ÚS 372/09). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priet'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovel (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. IV. ÚS 221/05, III. ÚS 126/2010, I. ÚS 96/2011).

14. Vzhľadom na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že dĺžka napadnutého konania vzhľadom na už uvedené okolnosti nemá takú ústavne relevantnú intenzitu, aby bolo možné po prijatí s'ťažnosti na ďalšie konanie konštatovať porušenie označených práv s'ťažovateľky, preto jej s'ťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú (podobne napr. I. ÚS 96/2011, III. ÚS 541/2011, III. ÚS 7/2015).

15. K takémuto záveru ústavný súd dospel aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v obdobných veciach, podľa ktorej dĺžka súdneho konania na jednom stupni v trvaní dvoch až troch rokov, v závislosti od povahy a zložitosti veci, nie je v rozpore s právom na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (m. m. III. ÚS 50/2015).

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd s'ťažnosť s'ťažovateľky posúdil ako zjavne neopodstatnenú a ako takú ju v celom rozsahu v zmysle § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde po jej predbežnom prerokovaní odmietol (obdobne napr. II. ÚS 24/06, IV. ÚS 26/07, III. ÚS 300/08) (výrok rozhodnutia).

17. Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. februára 2021

Peter Molnár  
predseda senátu